



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3288/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Smilje Podgornik iz Zagreba, Šenova 16, OIB: 83308060716, odlučujući o žalbi vjerovnika: Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Šenova 16, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. te po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 : Sp-855/2020-11 od 30. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Šenova 16 i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 : Sp-855/2020-11 od 30. srpnja 2020.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Smilje Podgornik iz Zagreba (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. Zagreb, Hrvatska radiotelevizija Zagreb, HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. Zagreb, Grad Zagreb, ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o. Zagreb i Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Šenova 16.

2. Protiv rješenja su žalbu podnijeli vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Šenova 16, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

3. U žalbi navode da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje: ZSP) osloboditi od obveza poštenog potrošača (čl. 2. st. 1. ZSP-a). U nazočnom slučaju da se potrošač nije očitovao da je suglasan s provedbom postupka pa da se time smatra da nema imovine, a da je sud utvrdio da potrošač ostvaruje redovna primanja, mirovinu u iznosu od oko 1.800,00 kn mjesečno. Stoga zaključuje da potrošač ima imovinu iz koje bi se stečajni vjerovnik mogao namiriti, a imovinu je propustio prijaviti, zbog čega nema status poštenog potrošača. Ukazuje da sud mora obustaviti postupak ako se smatra da je potrošač nepošten pa ocjenjuje da je u nazočnom slučaju sud trebao tako postupiti, dakle, obustaviti postupak primjenom odredbe čl. 79.m st. 1. toč. 5. ZSP-a. Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) te čl. 79. o. ZSP-a.

4. Predlaže stoga pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

7. Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao sedamnaest evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 16.329,33 kn s osnove glavnice, te više brisanih osnova za plaćanje prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS), koje zajedno s evidentiranim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn. Potom utvrđuje da je razdoblje u kojemu je potrošač imao više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine, da je račun potrošača u blokadi 3231 dan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti suglasnost za provođenje postupka pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 2. ZSP-a da postoji presumpcija da je suglasan. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač prima mirovinu od oko 1.844,54 kn mjesečno te da nema drugih prihoda niti imovine u vlasništvu.

8. Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, zaključuje da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem

oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

9. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je istovremeno otvorio i zaključio postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

10. Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

11. U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti se očitovao glede suglasnosti za vođenje postupka pa se temeljem odredbe čl. 79. c. st. 2. ZSP-a presumira da je izjavio da je suglasan da se postupak provede. Sud prvog stupnja je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nije vlasnik neke imovine koja bi se mogla unovčiti te da ostvaruje minimalna primanja koja nisu dostatna za namirenje tražbina vjerovnika pa je pravilno zaključio da je vrijednost imovine potrošača koja predstavlja stečajnu masu manja od 10.000,00 kn.

12. Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c. st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno. Stoga žalitelj pogrešno smatra da se i na potrošača iz ovog postupka treba primijeniti presumpcija o tome da je izjavio da nema imovine te posljedično tome da bi se radilo o nepoštenom potrošaču.

13. Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 14. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: eb2fa-350c0

Kontrolni broj: 04104-610de-f8636

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.